ସୂଚିତଯୋଗ୍ୟ

ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ
ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୩୬୦୨/୨୦୨୦
[ଏସ୍ଏଲପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୮୩୪୩/୨୦୨୦ ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ]

ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରବନ୍ଧକ, ପଞ୍ଜାବ ନ୍ୟାସନାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

ବନାମ

ଅନିତ କୁମାର ଦାସ .... ଉତ୍ତରଦାତା

ରାୟ

ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

୧. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପସନ୍ଦ କରାଯାଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୧୯୨୬୧/୨୦୧୬ ରେ ଉତ୍ତରଦାତା – ମୂଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୩.୦୩.୨୦୧୯ ରିଖରେ ପାରିତ

ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସେହି ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା ୨୭୮/୨୦୧୯ କୁ ଖାରଜ କରି ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୨.୧୧.୨୦୧୯ ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ଏବଂ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ନିଯୁକ୍ତିଦାତା - ପଞ୍ଜାବ ନ୍ୟାସନାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ପସନ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ।

୨. ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରି ଚପରାଶି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଥିଲା ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଇଂରାଜୀ ମୌଳିକ ପଠନ/ଲେଖିବା ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷରେ କୃତକାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ବିଶେଷ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ତା ୦୧.୦୧.୨୦୧୬ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସ୍ନାତକ ହୋଇନଥିବେ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୂଚନା ପ୍ରଣାଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା, ଯଦିଓ ଜଣେ ସ୍ନାତକ, ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ତେବେ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟରେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରି ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ସ୍ଥିର କରି ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ

ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ (ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ "ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ") ଦ୍ୱାରା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖ ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୂଚନା ଆଧାରରେ, ଦଶମ ଏବଂ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କ ଆଧାରରେ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖ ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ, ଦଶମ ଏବଂ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କର ପ୍ରତିଶତ ଆଧାରରେ ଚପରାଶିଙ୍କ ଚୟନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଷୟରେ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୂଚନାକୁ ଆଧାର କରି, ତାଙ୍କ ନାମ ବାଲେଶ୍ୱର ଜିଲ୍ଲାର ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତୀତ ହୋଇଥିଲା । ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ଚାଲିଥିବାବେଳେ, ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏକ ସ୍ନାତକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯାହା ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ୨୦୧୪ ରୁ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଜାଣିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ବିଜ୍ଞାପନ ଏବଂ ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ସେ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବରେ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ବୋଲି ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଥିଲେ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗରେ ଯୋଗ ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ।

ଏହାପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖ ର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାଇଁ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି ବୋଲି ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୧୯୨୬୧/୨୦୧୬ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରି ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଦ୍ଵାରା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥିରୀକୃତ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବ୍ୟାଙ୍କ ବୋର୍ଡ ବୈଠକର ତା୨୯.୦୨.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଅନୁସରଣ କରି ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖରେ ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଆଉ ଏକ ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୬/୨୦୧୬ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଦଶମ ଏବଂ ଦ୍ଵାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କର ପ୍ରତିଶତ ଆଧାରରେ ଚପରାଶିଙ୍କ ଚୟନ କରାଯିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ । ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଜଣା ପଡ଼ିଥାନ୍ତା ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଚପରାଶି ଭାବରେ ଚୟନ ପାଇଁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥାନ୍ତା । ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମାନ୍ୟବର ଏକକ

ବିଚାରପତି ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ କେବଳ ଦେୱାନୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୬୯୦୩୪/୨୦୧୯ **[*ପଙ୍କଜ କୁମାର ଦୁବେ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ନ୍ୟାସନାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ*]** ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୧.୦୨.୨୦୦୦ ରିଖରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୧୦୧୦/୨୦୦୦ [***ମହମ୍ମଦ ରିଆଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି ବନାମ ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ, ନାଗପୁର***) ରେ ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ କେବଳ ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇ ପାରିବନାହିଁ, ତାହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

୨.୧ ଉପରୋକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏବଂ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା-ମୂଳ ରିଟ ଆବେଦଙ୍କରୀଙ୍କୁ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ଏବଂ ଅସନ୍ତୋଷ ଅନୁଭବ କରି ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ରିଟ୍ ଅପିଲକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଯାହା ଏକ ଅସ୍ୱାଭାବିକ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଆଦେଶ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ।

୩. ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦୃଢ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ତା ୦୧.୦୧.୨୦୧୬ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସ୍ନାତକ ହୋଇନଥିବେ ଏବଂ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରିଛି ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଇଂରାଜୀ ମୌଳିକ ପଠନ/ଲେଖିବା ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷ ପାସ୍ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା/ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା ଏବଂ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ତା ୦୧.୦୧.୨୦୧୬ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସ୍ନାତକ ଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ, ଉଭୟ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ତଥା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମୂଳ ରିଟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଚପରାଶି ଭାବରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ବସ୍ତୁତଃ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି |

୩.୧ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା/ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରୁଥିବା ପରିପତ୍ରକୁ ସେ କେବେ ଆହ୍ୱାନ କରିନଥିଲେ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ମୋଟେ ଆହ୍ୱାନ ନକରି ଏବଂ ତା 'ପରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ସେ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି ।

୩.୨ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ***ମହମ୍ମଦ ରିଆଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି*** (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଉଥିଲା । ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ***ମହମ୍ମଦ ରିଆଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୧ ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଏବଂ ଏହାକୁ ସାର୍ବଜନୀନ ପ୍ରୟୋଗର ନିୟମ ଭାବେ ବୁଝିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

୩.୩ ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଅନ୍ୟଥା ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖର ଉକ୍ତ ପରିପତ୍ର ଗୁଡିକ

ବ୍ୟାଙ୍କର ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଧାରରେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚପରାଶି/ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗ ପଦବୀର ପ୍ରକୃତିକୁ ବିଚାର କରି ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସଚେତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସ୍ନାତକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଇଂରାଜୀ ମୌଳିକ ପଠନ/ଲେଖିବା ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷରେ ପାସ୍ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ କେବଳ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ | ଏହି ତଥ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିନଥିଲେ, ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ନିଯୁକ୍ତିଦାତା - ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଥରେ ଏକ ସଚେତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିବା ପରେ ଯଦି ଏହା ସବୁଠାରୁ ମନମୁଖୀ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ, ତେବେ ଏହା ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ***ଜେ. ରଙ୍ଗାସ୍ୱାମୀ ବନାମ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର*** (୧୯୯୦) ୧ ଏସସିସି. ୨୮୮, ***ଯୋଗେଶ କୁମାର ବନାମ ଦିଲ୍ଲୀ ଏନସିଟି ସରକାର*** (୨୦୦୩) ୩ ଏସସିସି ୫୪୮ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ***ଜହୁର ଅହମ୍ମଦ ରାଥର ବନାମ ଇମତିଆଜ ଅହମ୍ମଦ*** (୨୦୧୯) ୨ ଏସସିସି. ୪୦୪ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସଦ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ।

୩.୪ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଅନ୍ୟଥା ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ସ୍ନାତକ ହେବାର ଭୌତିକ

ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମରେ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିବା ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ ତାହା ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ବାତିଲ ହୋଇସାରିଥିଲା, ଅନୁଯାୟୀ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଭୌତିକ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି । ***ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବନାମ ବିଭୀଷଣ କହଁର*** (୨୦୧୭) ୮ ଏସସିସି ୬୦୮ ଏବଂ ***କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ବିଦ୍ୟାଳୟ ସଂଗଠନ ବନାମ ରାମ ରତନ ଯାଦବ*** (୨୦୦୩) ୩ ଏସସିସି ୪୩୭ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଛି । ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଜଣା ପଡ଼ିଥାନ୍ତା ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଚପରାଶି ଭାବରେ ଚୟନ ପାଇଁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥାନ୍ତା । ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଆଧାରରେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାସ୍ କରିଥିବା ବିବରଣୀ ଦେଇଥିଲେ, ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ତାଙ୍କୁ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ/କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ସେ ୨୦୧୪ ରୁ ସ୍ନାତକ ଏବଂ ତେଣୁ ଆଦୌ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ପରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥିତ୍ୱ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା

୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି ।

୪. ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଜୋରଦାର ଭାବରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯାହା ***ମହମ୍ମଦ ରିଆଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି*** (ଉପରୋକ୍ତ) ଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ ***ପଙ୍କଜ କୁମାର ଦୁବେ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଠିକ୍ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚତର ଯୋଗ୍ୟତା ଏକ ଅଯୋଗ୍ୟତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ***ମହମ୍ମଦ ରିୟାଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଚପରାଶି ପଦବୀ ପାଇଁ ସର୍ବାଧିକ ଯୋଗ୍ୟତାର ମାନଦଣ୍ଡକୁ ନିନ୍ଦା କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ମୁଖ୍ୟତଃ/କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି

ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ସର୍ବାଧିକ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା-ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରୁ ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା ।

୪.୧ ଉପରୋକ୍ତ ନିବେଦନ କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି |

୫. ଆମେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଶୁଣିଛୁ । ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେଇ ଚପରାଶି ପଦବୀ ପାଇଁ ଦରଖାସ୍ତ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞାପନରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଇଂରାଜୀ ମୌଳିକ ପଠନ/ଲେଖିବା ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷ ପାସ୍ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତା ୦୧.୦୧.୨୦୧୬ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସ୍ନାତକ ହେବା ଅନୁଚିତ । ତେଣୁ, ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ନାତକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତରରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮

ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା । ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନମତେ ପଠନ କରାଯାଏ:

"ସର୍ବନିମ୍ନ ବୟସ - ୧୮ ବର୍ଷ
ସର୍ବାଧିକ - ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ରିହାତି ସହିତ ୨୪ ବର୍ଷ ।
ଶିକ୍ଷା:ଇଂରାଜୀ ମୌଳିକ ପଠନ/ଲେଖିବା ଜ୍ଞାନ ସହିତ ଦ୍ଵାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷ ରେ କୃତକାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିବେ (ସ୍ନାତକଧାରୀ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି) "

୫.୧ ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଏହା ପରେ ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖରେ ବ୍ୟାଙ୍କର ମାନବ ସମ୍ବଳ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଆଉ ଏକ ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୬/୨୦୧୬ ଜାରି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗରେ ପଦବୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସାକ୍ଷାତକାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ବନ୍ଦ ହୋଇଯାଇଛି, ବ୍ୟାଙ୍କର ବୋର୍ଡ ଏହାର ବୈଠକରେ ଦଶମ ଏବଂ ଦ୍ଵାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କର ପ୍ରତିଶତ ଆଧାରରେ ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗର ଚୟନରେ ଚପରାଶି ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସାକ୍ଷାତକାର ବଦଳରେ ଏକ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରଣାଳୀକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଛି । ତେଣୁ, ଅଧସ୍ତନ କର୍ମଚାରୀ/ଚପରାଶି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ କଡାକଡି ଭାବରେ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ଚପରାଶି ମାନଙ୍କର ଚୟନ ତା ୦୪.୦୩.୨୦୧୬ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୬/୨୦୧୬ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ।

୫.୨ ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଚପରାଶି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ତେବେ,

ଆବେଦନ/ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟରେ ସେ ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ ଯେ ସେ ୨୦୧୪ ରୁ ସ୍ନାତକ ଅଟନ୍ତି । ସେ କେବଳ ନିଜର ଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଦ୍ୱାଦଶ ପାସ୍ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସୂଚନା ଆଧାରରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦଶମ ଏବଂ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବରେ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ଏହି ସତ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ । ଯଦି ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଜଣା ପଡ଼ିଥାନ୍ତା ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଚପରାଶି ଭାବରେ ଚୟନ ପାଇଁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥାନ୍ତା । ଏହା ପରେ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକଧାରୀ । ଏହା ପରେ ଯେତେବେଳେ ଦସ୍ତାବିଜର ଯାଞ୍ଚ ଚାଲିଥିଲା, ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ନାତକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସେ ୨୦୧୪ ରୁ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ସେ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ କାରଣ ସେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକଧାରୀ ବୋଲି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିଲେ, ତାଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ବାତିଲ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗ/ଚପରାଶିରେ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନୁମତି ନଥିଲା ।

୫.୩ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ***ମହମ୍ମଦ ରିଆଜୁଲ ଉସମାନ ଗନି*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ***ପଙ୍କଜ କୁମାର ଦୁବେ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚତର ଯୋଗ୍ୟତା ଚପରାଶି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ବୋଲି ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଆଧାରରେ ମୂଳ ରିଟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଅବ୍ୟକ୍ତ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କାଏମ ରହିଛି । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ଯେଉଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏବଂ ଆବେଦନ/ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟରେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ ବୋଲି ପ୍ରକାଶ ନକରି ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୦.୨୦୧୬ ରିଖ ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ, ଯାହା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଅନୁଯାୟୀ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଅଟନ୍ତି କି ?

୬. ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଦରଖାସ୍ତ ଆହ୍ୱାନ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି

ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା, ଯାହାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ଏଠାରେ ଉପରେ ପୁନଃ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଜବାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରଦାନ ନେଇ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସଚେତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚପରାଶି/ଅଧସ୍ତନ କର୍ମଚାରୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ । ପଦବୀଟିର ସ୍ୱରୂପକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସଚେତନ ଭାବରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏଠି, ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ କେବେ ଆହ୍ୱାନ କରିନଥିଲେ । ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଆହ୍ୱାନ ନକରି ସେ ବିଜ୍ଞାପନ ଆଧାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଥରେ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ, ଯୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଏହା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ଖୋଲା ନାହିଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ଏକ ଅଯୋଗ୍ୟତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ଯେତେବେଳେ ସେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ କେବେ ଆହ୍ୱାନ କରିନଥିଲେ ।

୭. ଅନ୍ୟଥା, ଜଣେ ସ୍ନାତକଧାରୀ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ବୋଲି ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ସଚେତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା । ***ଜେ. ରଙ୍ଗାସ୍ୱାମୀ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ଙ୍କ ମାମଲାରେ,

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଅବଲୋକନ କରି କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ନୁହେଁ ।

୭.୧ ***ଯୋଗେଶ କୁମାର*** (ଉପରୋକ୍ତ) ଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବଲୋକନ କରି ଏହା କହିଛନ୍ତି ଯେ ସରକାରୀ ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତି ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଅନୁଯାୟୀ କଡାକଡି ଭାବରେ କରାଯିବା ଉଚିତ । ନିୟମାବଳୀରୁ ବିଚ୍ୟୁତ ହେବା ଦ୍ୱାରା ଅଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ପ୍ରବେଶ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବେ ଯେଉଁମାନେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରିପାରିଥାନ୍ତେ ।

୭.୨ ***ଜହୁର ଅହମ୍ମଦ ରାଥର*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକ ସଦ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ ବନାମ କେରଳ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ*** (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପୃଥକ କରିଛନ୍ତି, ଏହି ମତକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଯେ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି , ଯଦି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ତେବେ ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ଅନୁମାନ କରିବା ପାଇଁ କୁହାଯାଇ ପାରିବ । ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅନିତା*** (୨୦୧୫) ୨ ଏସସିସି ୧୭୦ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ***ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ.*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଭିନ୍ନ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ।

ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ. (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପୃଥକ କରୁଥିବାବେଳେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୫ ଏବଂ ୨୬ ରେ ନିମ୍ନମତେ ଅବଲୋକନ କରାଯାଏ:

> **"୨୫.** *ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬ : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) *୬୬୪*] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ *ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅନିତା [ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅନିତା,* (୨୦୧୫) ୨ ଏସସିସି ୧୭୦ : (୨୦୧୫) ୧ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) ୩୨୯] ରେ ଦୁଇ ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟରେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜେବିଟି./ଇଟିଟି ଯୋଗ୍ୟ ଶିକ୍ଷକଙ୍କ ପାଇଁ ଆବେଦନପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ଜଣେ ଜେବିଟି ଶିକ୍ଷକଙ୍କ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟରେ ଜେବିଟି ପ୍ରଶିକ୍ଷଣରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ସହିତ ମାଟ୍ରିକ ଏବଂ ମାଟ୍ରିକ୍ୟୁଲେସନ୍ ଷ୍ଟାଣ୍ଡାର୍ଡ କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷ ପଞ୍ଜାବୀ ଏବଂ ହିନ୍ଦୀ ଜ୍ଞାନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଏହି ଅଦାଲତ କହିଥିଲେ ଯେ କୌଣସି ଉତ୍ତରଦାତା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଏମ୍.ଏ.,ଏମ୍.ଏସ୍ ସି. କିମ୍ବା ଏମ୍.କମ୍. କୁ "ଉଚ୍ଚତର ଯୋଗ୍ୟତା" ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । *ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ. କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬ : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ୍ ଏବଂ ଏସ୍) *୬୬୪*] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଏହି ଅଦାଲତ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେହି ମାମଲାରେ ନିୟମ ୧୦ (କ) (୨) ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି ଯେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରଣ କରିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ଅନୁମାନ କରିପାରିବ । ଏପରି ଏକ ସର୍ତ୍ତର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହିପରି ଏକ ପ୍ରାକ କଳ୍ପନା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ: *(ଅନିତା ମାମଲା [ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅନିତା,* (୨୦୧୫) ୨ ଏସସିସି ୧୭୦: (୨୦୧୫) ୧ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) ୩୨୯] ଏସସିସି ପୃଷ୍ଠା ୧୭୭, ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୧୫)

"୧୫. ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଆଧାରରେ ଏହା ଦୃଢ ଭାବେ କହିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ବେସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରଣ କରନ୍ତି, ତେବେ ଜେବିଟି/ଇଟିଟି ର ଯୋଗ୍ୟତା, ସେମାନେ ଜେବିଟି/ଇଟିଟି ଶିକ୍ଷକ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଦାଖଲକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆମ ପାଇଁ ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, କାରଣ *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ ମାମଲା [ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬ : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) *୬୬୪] ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ସମୟରେ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଉପରୋକ୍ତ ପାଠ୍ୟକ୍ରମକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ* । ବେସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି: (ଏସସିସି ପୃଷ୍ଠା ୫୯୮, ଅନୁଚ୍ଛେଦ *୬*)

'*୬*. ନିୟମ ୧୦ (କ) (୨) ନିମ୍ନମତେ ପଠନ କରାଯାଏ:

୧୦. (କ)(୨) ଏହି ନିୟମାବଳୀରେ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିୟମରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଆଦେଶ କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନିୟମରେ ଏକ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ସହିତ ଯେପରି ସମାନ [**ଇଡି.**: ଦୁଇଟି ତାରକା ଚିହ୍ନ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ମୂଳ ବିଷୟକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି ।] *ଏବଂ ସେହି ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ମଧ୍ୟରୁ ଯାହା ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତାର ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ଅନୁମାନ କରେ, ତାହା ମଧ୍ୟ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ* ।'

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

ଏହି ନିୟମର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ଦ୍ୱାରା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ଅନୁମାନ ଯୋଗ୍ୟ ହେବ । ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରାଧିକୃତ କରୁଥିବା କୌଣସି ସମାନ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

୨୬. *ଅନିତା [ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଅନିତା,* (୨୦୧୫) ୨ ଏସସିସି ୧୭୦: (୨୦୧୫) ୧ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) ୩୨୯] ମାମଲାରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ ବନାମ କେରଳ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯*୬* : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) *୬୬*୪] ରେ ରାୟରେ ରଖା ଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସହିତ ଆମେ ସମ୍ମାନଜନକ ଭାବେ ସହମତ । *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ ବନାମ କେରଳ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯*୬* : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) *୬୬*୪] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିୟମ ୧୦ (କ) (୨) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲା । ଏପରି ଏକ ନିୟମ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏକ ଅନୁମାନ କରିବାକୁ ଏହା ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଭାବରେ ଅନ୍ୟ ଏକ, ଯଦିଓ ନିମ୍ନ, ଯୋଗ୍ୟତା ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ଅନୁମାନ କରେ | ଏକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନିଯୁକ୍ତି ନୀତିର ବିଷୟ ଅଟେ । ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଭାବେ ରାଜ୍ୟ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତତାର ସର୍ତ୍ତ ସ୍ୱରୂପ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର ଅଧିକାର ରଖିଛି । ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତାର ପରିସରକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରିବା ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର ଭୂମିକା କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟର କୌଣସି ଅଂଶ ନୁହେଁ । ସେହିପରି, ଯୋଗ୍ୟତାର ସମାନତା ଏପରି କୌଣସି ବିଷୟ ନୁହେଁ ଯାହା ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇପାରିବ । ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ସମକକ୍ଷ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ କି ଉଚିତ ନୁହେଁ ତାହା ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଭାବେ ରାଜ୍ୟର ସ୍ଥିର କରିବା ବିଷୟ ଅଟେ | *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ.*

[ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ, (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬ : (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) ୬୬୪] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଲାଗୁ କରିଥିଲା, ଯାହା ଅଧୀନରେ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରଣ କରିବା ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବାର ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଏପରି ଏକ ନିୟମର ଅନୁପସ୍ଥିତି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଳାଫଳ ପାଇଁ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପାର୍ଥକ୍ୟ ସୃଷ୍ଟି କରେ | ମାମଲାର ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ, [*ଇମତିଆଜ ଅହମ୍ମଦ ବନାମ ଜହୁର ଅହମ୍ମଦ ରାଥର,* ଏଲପିଏ (ଏସ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ) ସଂଖ୍ୟା ୧୩୫/୨୦୧୭, ୧୨.୧୦.୨୦୧୭ ରେ ନିର୍ଣ୍ଣିତ (ଜେ ଆଣ୍ଡ କେ)] ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ରାୟ [*ଜହୁର ଅହମ୍ମଦ ରାଥର ବନାମ ଜେ ଆଣ୍ଡ କେ ରାଜ୍ୟ* , ୨୦୧୭ ଏସସିସି ଅନଲାଇନ ଜେ ଆଣ୍ଡ କେ ୯୩୬] କୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ପୂରଣ କରିନଥିବା ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବାରେ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲେ । ଆମେ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ [*ଇମତିଆଜ ଅହମ୍ମଦ ବନାମ ଜହୁର ଅହମ୍ମଦ ରାଥର,* ଏଲପିଏ (ଏସ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ) ସଂଖ୍ୟା ୧୩୫/୨୦୧୭, ୧୨.୧୦.୨୦୧୭ ତାରିଖରେ ନିର୍ଣ୍ଣିତ (ଜେ ଏବଂ କେ)] ରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ପାଇନାହୁଁ ।"

ତା 'ପରେ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୭ ରେ ନିମ୍ନମତେ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଛି:

୨୭. କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଭାବେ ରାଜ୍ୟ ବୈଧାନିକ ଭାବେ ଚାକିରିର ପ୍ରକୃତି, କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ଦକ୍ଷ ନିର୍ବାହ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଦକ୍ଷତା, ଯୋଗ୍ୟତା କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଏବଂ ପାଠ୍ୟକ୍ରମର ବିଷୟବସ୍ତୁ, ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ଦିଗରେ ବାଟ କଢ଼ାଇଥାଏ ଇତ୍ୟାଦି ସହିତ ଅନେକ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିପାରିବେ । ନିଜର ସାର୍ବଜନୀନ ସେବାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ପ୍ରଶାସନ ଆବଶ୍ୟକତା, ଏହା ସାଧାରଣ ଆଇନ, ପ୍ରଶାସନିକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଆସିଥାଏ । ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ

ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ଭାବେ ରାଜ୍ୟ ସାମାଜିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିପାରିବ, ଯାହା ସାମାଜିକ ଢାଞ୍ଚାରେ ନିଯୁକ୍ତି ସୁଯୋଗ ସୃଷ୍ଟି କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରଖେ । ଏସବୁ ହେଉଛି ମୂଳତଃ ନୀତିର ବିଷୟ । ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ସତର୍କତାର ସହ ହେବା ଉଚିତ । ସେଥିପାଇଁ *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬: (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଆଣ୍ଡ ଏସ) *୬୬୪*] ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ବୁଝିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ଧାରଣ କରିବା, ଯାହା ଏକ ନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁମାନ କରେ, ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା । ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିୟମ ସନ୍ଦର୍ଭରେ *ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. [ଜ୍ୟୋତି କେ.କେ. ବନାମ କେରଳ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ,* (୨୦୧୦) ୧୫ ଏସସିସି ୫୯୬: (୨୦୧୩) ୩ ଏସସିସି (ଏଲ ଏବଂ ଏସ) *୬୬୪*] ରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇଥିଲା ।

୭.୩ ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, କୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ନୁହେଁ । ଯେକୌଣସି ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବୃହତ୍ତର ସ୍ୱାତନ୍ତ୍ର୍ୟତାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ପଛରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ରହିଛି । ଏକ ଅନୁଷ୍ଠାନ କିମ୍ବା ଏକ ଶିଳ୍ପ କିମ୍ବା ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର ଆବଶ୍ୟକତା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଏ | ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁଡ଼ିକ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ସୁବିଧାଜନକତା କିମ୍ବା ପରାମର୍ଶଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ଉପଯୋଗିତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ସାଧନ

ନୁହଁନ୍ତି । ତଥାପି, ସେହି ସମୟରେ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରୁଥିବା ବେଳେ ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା କାଳ୍ପନିକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଜଣେ ସ୍ନାତକ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାସ୍ କରିଥିବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ଅଟେ ଏବଂ ଏଠାରେ ଉପରେ ଯେପରି ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଛି, ଏହା ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ସଚେତନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଯାହା ୨୦୦୮ ରୁ ବଳବତ୍ତର ରହିଛି । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଉତ୍ତରଦାତା-ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି, ଯଦିଓ ସେ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ |

୮. ଏପରିକି ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବେ, ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ଥିଲେ ବୋଲି ସତ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିବା ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚପରାଶି ଭାବରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନ/ଜୀବନୀ ତଥ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ । ବହୁତ ଚତୁରତାର ସହ ସେ ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ଏଚ.ଏସ.ସି ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି ବାସ୍ତବରେ, ସେ କଳାରେ ସ୍ନାତକ ଯୋଗ୍ୟତା

ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଯଦି ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଜଣା ପଡ଼ିଥାନ୍ତା ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଚପରାଶି ଭାବରେ ଚୟନ ପାଇଁ ଆଦୌ ବିଚାର କରାଯାଇ ନ ଥାନ୍ତା । ଏହା ପରେ ଯେତେବେଳେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ଚାଲିଥିଲା ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ସ୍ନାତକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, ସେହି ସମୟରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ସେ ଜଣେ ସ୍ନାତକ ଏବଂ ତେଣୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅଧସ୍ତନ ବର୍ଗରେ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଯୋଗଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, କେବଳ ଉପରୋକ୍ତ ଆଧାରରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଉଚିତ୍ ନଥିଲା ଯେତେବେଳେ କି ଏହା ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭୌତିକ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନ ରଖିଥିବାର ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ମାମଲା ଥିଲା । ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ ସଠିକ୍ ସୂଚନା ଦେବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ । ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏହା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚତର ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଚାକିରି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ, ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏପରି ଆଚରଣ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ ଜଣେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ତାଙ୍କ ଦୁଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ପୀଡ଼ିତ ହୋଇଛନ୍ତି । ***ରାମ ରତନ ଯାଦବ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, ବାସ୍ତବ ସୂଚନାକୁ ଗୋପନ ରଖିବା ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି ଦେବା ସେବା ଜାରି ରଖିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଚରିତ୍ର ଏବଂ ପ୍ରାକ୍ ଘଟଣା ଉପରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ପ୍ରଭାବ

ପକାଇଥାଏ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯିଏ ବାସ୍ତବ ସୂଚନାକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଛନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ମିଥ୍ୟା ସୂଚନା ଦେଉଛନ୍ତି, ସେ ଚାକିରିରେ ରହିବାର ଅଧିକାର ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବାସ୍ତବ ସୂଚନା ଏବଂ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିବା ଆଧାରରେ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ, ଅନ୍ୟଥା ମଧ୍ୟ, ତା ୦୬.୧୧.୨୦୦୮ ରିଖର ପରିପତ୍ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୨୫/୨୦୦୮ ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ମାନଦଣ୍ଡ/ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁସାରେ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲେ ।

୯. ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ପଢ଼ିବା ପରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ସୂଚନାକୁ ଗୋପନ ରଖିବାର ଉପରୋକ୍ତ ଦିଗକୁ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରି ଏକ ଅବ୍ୟକ୍ତ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ଆଦେଶ ଅଟେ ।

୧୦. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ଏବଂ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କାରଣ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୨.୧୧.୨୦୧୯ ରିଖରେ ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା ୧୯୨୬୧/୨୦୧୬ ରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୩.୧୧.୨୦୧୬ ରିଖର ନିଯୁକ୍ତି ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଚପରାଶି ଭାବରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ

ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୩.୦୩.୨୦୧୯ ରିଖରେ ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଖାରଜ ଓ ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ତଦନୁଯାୟୀ ଖାରଜ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ତେବେ, ଏଥିରେ ଥିବା ପଦବୀଟି ଏକ ଅଧସ୍ତନ କର୍ମଚାରୀ ପଦବୀ/ଚପରାଶି ଥିଲା ବୋଲି ବିଚାର କରି, ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟ ସତ୍ତ୍ୱେ ଯେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖଳ କାର୍ଯ୍ୟ ହେତୁ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚାକିରି ପାଇପାରିନଥିଲେ, ଆମେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ ଆଦେଶ ଦେବାଠାରୁ ଦୂରେଇ ରହୁଛୁ ଏବଂ ମାମଲାକୁ ସେଠାରେ ଛାଡ଼ି ଦେଉଛୁ ।

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
(ଅଶୋକ ଭୂଷଣ)

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
(ଆର୍. ସୁଭାଷ ରେଡ୍ଡୀ)

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
(ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା)

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ,
୩ ନଭେମ୍ବର, ୨୦୨୦

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

Translated by:
Subodh Rout,
Translator, High Court of Orissa